**RAPORT Z KONSULTACJI**

**projektu ustawy o aktywności zawodowej (UD 399)**

1. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.**

Projekt ustawy został poddany konsultacjom publicznym równolegle z uzgodnieniami międzyresortowymi i przekazaniem projektu do zaopiniowania związkom zawodowym i organizacjom związkowym.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania do następujących partnerów społecznych:

– na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) do:

1. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych;
2. Forum Związków Zawodowych;
3. NSZZ „Solidarność”;

– na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) do:

1. Związku Pracodawców – Business Centre Club;
2. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
3. Konfederacji „Lewiatan”;
4. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
5. Związku Rzemiosła Polskiego;
6. Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Projekt ustawy został również przekazany do zaopiniowania Radzie Dialogu Społecznego – na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – na podstawie art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759).

W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymały:

1. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
2. Krajowa Izba Gospodarcza;
3. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
4. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
5. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
6. Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej;
7. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP;
8. Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
9. Polska Izba Przemysłowo – Handlowa Budownictwa;
10. Polska Izba Handlowa.;
11. Związek Miast Polskich;
12. Związek Miast Polskich/Unia Metropolii Polskich;
13. Unia Miasteczek Polskich;
14. Związek Gmin Wiejskich RP;
15. Związek Powiatów Polskich;
16. Związek Gmin Wiejskich RP;
17. Związek Województw RP;
18. Fundacja Platforma Przemysłu Przyszłości;
19. Polskie Forum HR;
20. Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia;
21. Narodowe Forum Doradztwa Kariery;
22. Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych RP;
23. Stowarzyszenie Prawa Pracy;
24. Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami;
25. Związek Liderów Usług Biznesowych w Polsce;
26. Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej;
27. Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy;
28. Polska Fundacja im. R. Schumana;
29. Fundacja Share the Care;
30. Centrum Rozwoju Demograficznego;
31. Ogólnopolski Konwent Agencji Pracy;
32. Fundacja Rozwoju Oprócz Granic;
33. Konsorcjum organizacji społecznych działających na rzecz migrantów i uchodźców;
34. Fundacja „Ocalenie”;
35. Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć;
36. Związek Pracodawców "Polskie Towarzystwo Gospodarcze";
37. Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
38. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
39. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
40. Urząd Ochrony Danych Osobowych;
41. Narodowy Fundusz Zdrowia,
42. Państwowa Inspekcja Pracy,
43. Urząd Zamówień Publicznych;
44. Stowarzyszenie Plantatorów Truskawki;
45. Stowarzyszenie Plantatorów Borówki Amerykańskiej;
46. Krajowe Stowarzyszenie Plantatorów Czarnych Porzeczek;
47. Krajowe Zrzeszenie Plantatorów Aronii "Aronia Polska".

**Uwagi do projektu zgłosili:**

1. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
2. Forum Związków Zawodowych;
3. NSZZ „Solidarność”;
4. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
5. Konfederacja „Lewiatan”;
6. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
7. Związek Rzemiosła Polskiego;
8. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
9. Związek Województw RP;
10. Polskie Forum HR;
11. Narodowe Forum Doradztwa Kariery;
12. Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
13. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
14. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
15. Prezes Narodowego Fundusz Zdrowia;
16. Główny Inspektor Pracy (PIP);
17. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

**W ramach szeroko prowadzonych konsultacji publicznych uwagi do projektu zgłosili:**

1. Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych,
2. Stowarzyszenie MOST;
3. Porozumienie Zielonogórskie Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia;
4. Związek Pracodawców Polska Miedź;
5. Szef Służby Cywilnej;
6. Rada Zatrudnienia Socjalnego;
7. Instytut Badań Edukacyjnych;
8. Agnieszka Olejnik;
9. Izabela Primke;
10. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych PFRON
11. Polska Izba Firm Szkoleniowych
12. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników OHP

**Zgłoszone uwagi dotyczyły przede wszystkim:**

* **braku definicji ustawowej „nielegalnego zatrudnienia lub nielegalnej innej pracy zarobkowej”.** W projekcie dodano definicję nielegalnego zatrudnienia”, której brzmienie odpowiada obecnemu określonemu w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
* **składu rady rynku pracy.** W wyniku analizy zgłoszonych uwag postanowiono, że w skład wojewódzkiej rady rynku pracy będą wchodziły:

1) osoby powoływane przez marszałka województwa z każdej spośród działających na terenie województwa wojewódzkich struktur organizacji związkowych i organizacji pracodawców, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego;

2) jeden przedstawiciel wojewódzkiej rady działalności pożytku publicznego;

3) jeden przedstawiciel Regionalnego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej,

o którym mowa w art. 55 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej;

4) jeden przedstawiciel organizacji rolników, o których mowa w art. 3 z dnia 8 października 1982 r. o społeczno-zawodowych organizacjach rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 281)

5) jeden przedstawiciel pracodawców z regionu lub reprezentant organizacji okołobiznesowej;

6) jeden przedstawiciel komendy wojewódzkiej OHP.

Podobny będzie skład powiatowej rady rynku pracy.

Jednocześnie w stosunku do dotychczasowych rozwiązań wzmocniono rolę partnerów społecznych w decydowaniu o przeznaczeniu środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (KFS) poprzez wprowadzenie możliwości opiniowania priorytetów wydatkowania zarówno na poziomie wojewódzkim, jak i powiatowym.

Regulacje te są zgodne z postulatami partnerów społecznych (uchwała nr 34 z 2017 r. Rady Dialogu Społecznego), aby wzmocnić rolę partnerów społecznych i województw w decydowaniu o wydatkowaniu środków KFS.

* **przewodniczącego Rady Rynku Pracy**, którym zgodnie z pierwotną wersją projektu miał być minister właściwy do spraw pracy. W wyniku zgłoszonych uwag przyjęto, że minister właściwy do spraw pracy nie będzie pełnił funkcji przewodniczącego Rady Rynku Pracy. Postanowiono, że przewodniczący Rady Rynku Pracy, wojewódzkich rad rynku pracy oraz powiatowych rad rynku pracy będą wybierani rotacyjnie zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu rady, spośród członków rady (art. 11 ust. 1 projektu). Wybór kolejności przewodniczenia w radzie będą uzgadniać członkowie rady, dążąc do zapewnienia możliwości przewodniczenia radzie jak największej liczbie przedstawicieli organów i organizacji powołanych w skład rady. Ustalono, że kadencja przewodniczącego rady będzie trwała od 6 do 12 miesięcy i będzie ustalana w momencie jego wyboru. Organizację i tryb działania rad rynku pracy określi minister właściwy do spraw pracy w drodze rozporządzenia, mając na względzie zapewnienie sprawnego i skutecznego działania rad rynku pracy. W rozporządzeniu tym zostanie wskazane, kto będzie pełnił funkcję przewodniczącego w trakcie jego nieobecności.
* **wymagań jakie musi spełniać kandydat na stanowisko dyrektora urzędu pracy.** Doprecyzowano przepisy w tym zakresie. Zgodnie z art. 18 ust. 3 pkt 6 projektu stanowisko dyrektora wojewódzkiego lub powiatowego urzędu pracy będzie mogła zajmować osoba mająca co najmniej 3 letni staż na stanowisku kierowniczym lub co najmniej 5 letni staż pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub OHP.
* **uprawnienia ministra właściwego do spraw pracy do wydawania w sytuacji kryzysowej** dyrektorom wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy polecenia w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy. Z uwagi na zgłoszone uwagi doprecyzowano sytuacje, w których minister właściwy do spraw pracy będzie uprawniony do wydawania poleceń dyrektorom WUP oraz dyrektorom PUP. Postanowiono, że wydawanie poleceń będzie możliwe jedynie w sytuacji nagłego zdarzenia, wywołanego przyczyną zewnętrzną, mającego negatywny wpływ na poziom zatrudnienia na obszarze kraju, województwa lub powiatu. Polecenia będą mogły dotyczyć jedynie realizacji zadań wynikających z ustawy. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z zakresem działania ministra właściwego do spraw pracy i ma służyć właściwemu realizowaniu zadań państwa w zakresie realizacji polityki rynku pracy w sytuacji nadzwyczajnej. Z uwagi na cel, jakiemu ma służyć wprowadzenie omawianej instytucji, nie jest możliwe w tym zakresie odesłanie do sytuacji kryzysowej w rozumieniu przepisów o zarządzaniu kryzysowym, która jest definiowana jako sytuacja wpływająca negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołująca znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków.
* **ram czasowych oraz grup dla których jest przygotowywany Indywidualny Plan Działania (IPD).** W wyniku zgłoszonych uwag wydłużono z 15 do 30 dni kontakty z bezrobotnym lub poszukującym pracy w ramach IPD. Projekt przewiduje, że kontakt będzie odbywał się co najmniej raz na 30 dni, dlatego brak jest uzasadnienia dla dodatkowego wydłużania okresu kontaktu z klientem, który wymaga indywidualnego podejścia i pomocy w zakresie aktywizacji zawodowej. Należy również pamiętać, że przepisy dają wiele możliwości kontaktu, np. rozmowę telefoniczną czy wysłanie emaila.
* **pozbawienia prawa do zasiłku dla bezrobotnych w określonych okolicznościach.** W wyniku konsultacji przyjęto, że zmiany obejmą również przepisy dotyczące nieprzysługiwania zasiłku dla bezrobotnych od dnia rejestracji z powodów wymienionych ustawą. W związku z tym zasiłek dla bezrobotnych, przysługiwać będzie po upływie karencji trwającej 90 dni, bezrobotnemu który w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem w powiatowym urzędzie pracy rozwiązał ostatni stosunek pracy lub stosunek służbowy na mocy porozumienia stron chyba, że porozumienie stron nastąpiło z powodu zmiany miejsca zamieszkania lub z powodu upadłości, likwidacji pracodawcy lub zmniejszenia zatrudnienia z przyczyn dotyczących pracodawcy. Natomiast zasiłek dla bezrobotnych w ogóle nie będzie przysługiwać w sytuacji:

1. rozwiązania ostatniego stosunku pracy lub stosunku służbowego za wypowiedzeniem, chyba że rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego za wypowiedzeniem nastąpiło z powodu zmiany miejsca zamieszkania lub pracownik rozwiązał umowę o pracę w trybie art. 55 § 1 i 11 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy;
2. gdy bezrobotny spowoduje rozwiązanie ze swej winy ostatniego stosunku pracy lub stosunku służbowego bez wypowiedzenia;
3. gdy bezrobotny rozwiąże stosunek pracy zawarty na podstawie skierowania przez starostę do pracodawcy otrzymującego w związku z tym skierowaniem środki z Funduszu Pracy.

* **wysokości dodatku motywacyjnego dla pracowników publicznych służb zatrudnienia.** Przygotowując rozwiązanie wzięto pod uwagę wszystkie uwagi dotyczące dodatków. W konsekwencji przyjęto, że:
  + dodatki przyznaje Dyrektor PUP, Dyrektor WUP,
  + usunięto zwrot "w kwocie nie przekraczającej 1500 zł";
  + sposób przyznawania dodatków motywacyjnych określi odpowiednio w regulaminie wynagradzania Dyrektor PUP i Dyrektor WUP, a Komendant Główny określi tryb przyznawania dodatku motywacyjnego w zarządzeniu wewnętrznym;
  + 2023 rok będzie okresem przejściowym - dodatki będą przyznawane na dotychczasowych zasadach;
  + z FP nie będą finansowane pochodne.

Zgodnie z projektem Dyrektor WUP i Dyrektor PUP może przyznać pracownikowi raz na 3 miesiące dodatek motywacyjny finansowany z Funduszu Pracy, który będzie wypłacany wraz z miesięcznym wynagrodzeniem w trzech równych częściach, biorąc pod uwagę:

1) szczególne zaangażowanie pracownika w wykonywanie pracy;

2) jakość wykonywanej pracy;

3) podnoszenie kwalifikacji zawodowych związanych z wykonywaną pracą;

Warunkiem przyznania dodatku motywacyjnego jest doskonalenie co najmniej raz w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających przyznanie dodatku przez pracownika kwalifikacji zawodowych wymaganych na stanowisku pracy, na którym jest zatrudniony.

Zestawienie i omówienie zgłoszonych uwag zostało przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik do raportu - „Załącznik do raportu z konsultacji publicznych do projektu ustawy o aktywności zawodowej (UD 399).”

1. **Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgano opinii oraz nie dokonywano konsultacji i uzgodnień z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

1. **Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W trybie ww. ustawy żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem.